

ODWOŁANIE OD DECYZJI SĘDZIEGO

Rozdanie nr	Rozdawał	Po partii
2	E	NS

Sesja	Sekcja	Pary NS — EW
-------	--------	-----------------

♠ 1083 ♥ 109 ♦ K1087 ♣ W1072	<table border="1" style="margin: auto;"> <tr><td style="width: 20px;">N</td></tr> <tr><td style="width: 20px;">W</td></tr> <tr><td style="width: 20px;">S</td></tr> </table>	N	W	S	♠ AK92 ♥ K754 ♦ A92 ♣ 53 ♠ W6 ♥ AD8 ♦ W6543 ♣ KD4 ♠ D754 ♥ W632 ♦ D ♣ A986
N					
W					
S					

IMIĘ I NAZWISKO (drukowane)	
N	ROHDE
S	ŻAROWSKI
W	TYRAN
E	PIETRZYK
Sędzia	RUTKOWSKI

Licytacja			
W	N	E	S
-	-	1♦	PAS
3♣	PAS	3♦	PAS
PAS	PAS		
A - alert ... - namysł		W - wyjaśnienie K - komentarz	

Wist _____

Wynik +50

SYSTEM PARY NS
SYSTEM PARY WE

Decyzja Sędziego przy stoliku:

Wyjaśnienie W→S blok z fitem lub silny sprinter (zgodne z zapisem w KK) E→ N forsing (po 3♣), po 3♦ N spytał, co znaczy 3♦ (zamiast 3♣), usłyszał, że blok, więc spasował. Po zakończeniu rozgrywki N oświadczył, że jak dałby kontrę na 3♦ to być może grałby 3♥ lub 3♦. Zmieniłem wynik na +170.

Oświadczenie Pary Odwołującej Się:

Para: WE

Para NS potwierdza niezgodność wyjaśnień po obu stronach zasłony. Decyzja o korekcie wyniku na +620 jest o tyle nieuzasadniona, że żadna końcówka na linii NS nie idzie po standardowym wiście. Ponadto para NS złożyła deklarację, że po uzyskaniu rzetelnej informacji o znaczeniu licytacji zatrzymałaby się w kontrakcie 3♥ lub 3♦. Dopiero na sugestię kapitana drużyny po zakończeniu 12 rozdań rozważano koncepcję zagrania końcówki, nota bene nieidącej, a wypuszczonej na drugim stole.

Oświadczenie Przeciwników:

Para : NS

Odwołanie zostało złożone po opuszczeniu sali gry przez zawodników FIN LIVE KONCERT WARSZAWA, po zakończeniu meczu finałowego, ale z wiedzą, że odwołanie od mojej decyzji będzie składane (Rutkowski).

Oświadczenie Sędziego:

Po zakończeniu 12 rozdań kapitan FIN LIVE KONCERT WARSZAWA zaprotestował, gdyż na drugim stole był wynik +620. Po przeprowadzeniu konsultacji zmieniłem wynik rozdania na +620 (remis z rozdania). Kapitan KS OLIMP ŁÓDŹ oświadczył, że będzie składał odwołanie. Przy zapoznawaniu się z faktami przy stoliku N powiedział, że gdyby dał kontrę na 3♦, to po zalicytowaniu przez S 3♥ lub 3♥. by spasował. W rozmowie z kapitanem jego (zaw. N) parter sugerował, że po kontrze na 3♣ by zalicytował 4♦ i zagrałby końcówkę.

Decyzja Komisji Odwoławczej:

Komisja w składzie: Jan Chodorowski, Sławomir Latała i Wojciech Siwiec stwierdziła, że strona **WE** popełniła wykroczenie polegające na udzieleniu błędnej informacji, które w istotny sposób wpłynęło na przebieg licytacji (MPB przepisy 40C, 75)

Z uwagi na charakter meczu (play off) niemożliwe było zastosowanie zalecanego w takich przypadkach „split score”- wyniku dzielonego.

W takiej sytuacji, w celu przywrócenie sprawiedliwości w rozdaniu, zasadne było wyważenie wyniku, kierując się przy tym zasadą ochrony strony niewykraczającej.

Komisja uznała, że gdyby zawodnik **N** otrzymał prawidłową i zgodną z systemem informację (słaby blok z fitem lub silny splinter), to strona **NS** mogłaby podjąć akcje, w wyniku których w 1/3 przypadków zagrano by kontrakt 3♥/♠, w 2/3 przypadków kontrakt 4♥/♠ z różnych rąk.

Częściówka w kolor starszy jest na linii **NS** zawsze do zrealizowania, końcówka w zasadzie tylko z ręki S (co dużo trudniej uzyskać w licytacji) i tylko po wiście spod króla karo, po przepuszczeniu do damy. W pozostałych przypadkach wygranie końcówki jest możliwe tylko po błędach obrony.

Z uwagi na to, że poszkodowana jest strona **NS**, uznano, że końcówka zostanie wygrana co drugi raz.

Reasumując, co trzeci raz strona **NS** uzyska wynik +170, co trzeci +620, co trzeci -100.

Ponieważ na II stole padł wynik +620 dla NS (KS OLIMP ŁÓDŹ), (po błędzie obrony), ostateczny wynik dla drużyny FIN LIVE CONCERT WARSZAWA przedstawia się następująco:

$$\begin{aligned} &1/3 \times (-620+170) + 1/3 \times (-620+620) + 1/3 \times (-620-100) = \\ &1/3 \times (-450) + 1/3 \times (0) + 1/3 \times (-720) = \\ &1/3 \times -10 \text{ IMP} + 0 \text{ IMP} + 1/3 \times (-12 \text{ IMP}) = \mathbf{-7,33 \text{ IMP}} \end{aligned}$$

Komisja zwraca uwagę na fakt, że zawodnik **N** bezpośrednio po rozdaniu zgłaszał roszczenia dotyczące wyłącznie grania kontraktu częściowego na linii **NS**.

Orzeczono zwrot kaucji.

Uwagi dodatkowe komisji Odwoławczej:

1. Komisja uznaje za zasadne takie zorganizowanie w przyszłości rozgrywek typu play off, aby ostateczne rozstrzygnięcia Komisji Odwoławczych zapadały w trakcie rozgrywania zawodów a po ich zakończeniu tylko wtedy, gdy dotyczą ostatniego fragmentu rozgrywek. Komisja zawsze kieruje się obiektywizmem, ale stwarzanie sytuacji, gdy decyzje zapadają przy „zielonym stoliku” po zakończeniu rozgrywek (przy znanym wyniku z boiska), czego można było uniknąć, stawia Komisję w trudnej sytuacji.

2. Komisja postuluje, aby w przypadku meczów typu play off nie można było jedynie zapowiedzieć złożenie odwołania (bo „może nie będzie ono potrzebne”), ale ustalić sensowny, wcześniejszy termin do złożenia takiego odwołania.