

Zegrze, 25 listopada 2006

## Odwołanie nr 2

Komisja Odwoławcza:

Jan Chodorowski – przewodniczący, Piotr Ilczuk, Andrzej Bunikowski.

Sędzia: Arkadiusz Ciechomski.

Sędzia Główny: Sławomir Latała.

Mistrzostwa Polski Teamów Mikstowych – eliminacje.

NS – Team – Hocheker

WE – Team – Grzejdziak

Rozd. 23

♠ –

S/obie

♥ K 9 6 3

♦ K D W 9 8

♣ W 10 8 2

♠ A W 8 5

♥ D W 10 8 2

♦ A 6

♣ 6 3

	N	
W		E
	S	

♠ D 9 6 4 2

♥ A 5 4

♦ 10 5

♣ 7 5 4

♠ K 10 7 3

♥ 7

♦ 7 4 3 2

♣ A K D 9

W	N	E	S
Igor Grzejdziak	Zbigniew Rogowski	Sabina Grzejdziak	Danuta Hocheker
–	–	–	1 ♣
1 ♥	2 ♦ <sup>1)</sup>	2 ♥	3 ♦
3 ♥	...pas	pas	4 ♣
pas	5 ♣	pas	5 ♦
ktr.	rktr.	pasy...	

<sup>1)</sup>nieforsujące

Wist: ♥ A. Lew 11, +1000 dla NS.

**Fakty ustalone przez sędziego:** Sędzia został wezwany do stołu po zakończeniu rozdania. Strona WE zwróciła uwagę, że namysł po 3♥ zawodnika N stworzył komfortową pozycję zawodniczce S i ułatwił

zaliczycie 4♣. Namysł zawodnika N nie był kwestionowany. Sędzia skonsultował przypadek z kolegami z Komisji Sędziowskiej i dodatkowo przeprowadził panel wśród zawodników. I dyskusja w łonie Komisji Sędziowskiej i panel jednoznacznie wskazały, że pas z pozycji S jest logiczną alternatywą.

**Decyzja Komisji Sędziowskiej:** Zmienić wynik rozdania na 3♥, lew 8, +100 dla NS.

NS złożyli odwołanie.

Odwołanie rozpatrywano w obecności sędziego orzekającego, sędziego głównego i obu stron.

**Oświadczenie pary NS:** Zawodniczka S oświadczyła, że jej karta jest wyjątkowo ładna i licytując 3♦ wiedziała, że będzie licytować, co najmniej do wysokości 4♦. Zauważyła, że pas z jej pozycji nie wchodził w rachubę. Zawodnik N stwierdził, że chwilę się namyślał, próbując wyobrazić sobie rękę partnerki.

**Oświadczenie pary WE:** Para nie wniosła nowych informacji. Zawodnik W uzasadnił jedynie, dlaczego skontrował kontrakt finalny.

**Decyzja Komisji Odwoławczej:**

1. Podtrzymać decyzję sędziego.
2. Orzec zwrot kaucji.

**Uzasadnienie Komisji Odwoławczej:** Komisja stwierdziła, że namysł partnera przyniósł informację, która spowodowała, że dalsza akcja stała się bardziej atrakcyjna, a pas niewątpliwie był logiczną alternatywą.

**Komentarz Sławka Latały:**

Cóż to jest ta osławiona „logiczna alternatywa”. Sięgnijmy do Praw Kaplana, które stanowią, że uznanie akcji jako oczywistej (czyli przeciwności logicznej alternatywy) musi być w zgodzie z następującą wykładnią:

*Prawo 75% Kaplana*

*Działanie logiczne oczywiste - zapowiedź albo zagranie, za którego wyborem opowiedziałoby się nie mniej niż 75% graczy o umiejętnościach podobnych do umiejętności danego gracza, gdyby dysponowali w rozpatrywanych okolicznościach jego ręką i znali jego uzgodnienia z partnerem.*

W razie wątpliwości sędziowie przeprowadzają panel, a odpowiedzi graczy pozwalają oszacować, jaki procent graczy podejmie akcję lub nie. Jeśli wynik wskazuje np. że 60-70% graczy licytuje, to nadal jest za mało, żeby uznać to za działanie oczywiste. Z naszego niewielkiego wprawdzie czteroosobowego panelu, wynikało, że dwóch licytuje, a dwóch pasuje. Odpowiedź była jednoznaczną wskazówką. Połowa to zaledwie 50%, więc gdyby nawet kolejni czterej gracze odpowiedzieli „licytuję”, to dopiero wtedy osiągnęlibyśmy granicę działania oczywistego. Ponieważ decyzja kosztowała aż 18 impów, wywołując wiele kontrowersji w środowisku, przedstawiłem problem moim kolegów z Komisji Sędziowskiej EBL, ale ich odpowiedzi były zgodne – „*umawialiśmy się na ciekawe przypadki, a nie tak oczywisty jak ten*”. Niektórzy podkreślali, że sytuacja nie będzie tak klarowna, jeśli byłby to turniej na maksy. W meczu natomiast walka o częściówkę jest mniej agresywna. Po zakończeniu procedury odwoławczej kol. Stanisław Gołębiowski zauważył, że zarówno KS jak i KO pominęła jeden istotny szczegół – nikt nie zwrócił uwagi na wątpliwą kontrę zawodnika **W**. Przy rozpatrywaniu ewentualnego *split score* czyli tzw. zapisu rozdzielonego należy posłużyć się Prawem 25% Kaplana.

#### *Prawo 25% Kaplana*

*Działanie logiczne wątpliwe - zapowiedź albo zagranie, za którego wyborem opowiedziałyby się nie więcej niż 25% graczy o umiejętnościach podobnych do umiejętności danego gracza, gdyby dysponowali w rozpatrywanych okolicznościach jego ręką i znali jego uzgodnienia z partnerem.*

Z kartą **W** frekwencyjność kontry znacznie przekroczyła 50%.