Egzamin, Grupa A – odpowiedzi

Zadanie 1 – F)
RZBS §39.5

Zadanie 2 – A)
RZBS §17.1

Zadanie 3 – C)
RZBS §13.2

Zadanie 4 – C)
RZBS §18.5 §18.7

Zadanie 5 – D)
RZBS §21.5

Zadanie 6 – B)
RZBS §37.2

Zadanie 7.1 – NIE
P16A

Zadanie 7.2 – team EW - 7 imps; team NS + 2 imps
P12C3

Drugi stół	NS		WE		Wynik
+420	-150	+7 IMP	–150	-7 IMP	przed wykroczeniem
	-420	0 IMP			po wykroczeniu
	–590	–5 IMP			po dodatkowej stracie

Starta w następstwie wykroczenia: (+7 IMP) – (0 IMP) = +7 IMP
Starta niezwiązana z wykroczeniem: (0 IMP) – (–5 IMP) = +5 IMP

Wynik pary NS: (+7 IMP) – (+5 IMP) = 2 IMP
Wynik pary WE: –7 IMP

Zadanie 8 – A)
P64C, P12C2
Ponieważ kara za fałszywy renons nie rekompensuje straty rozgrywającemu, przywracamy sprawiedliwość przy stole. Co by się stało, gdyby N dołożył pika w drugiej lewie? Jakkolwiek E przekonuje nas do zagrania trefli górą, normalny przebieg rozdania wygląda następująco: trzeci pik zabity w ręku i bezpieczny impas ♣D.

Zadanie 9 – B)

NIE P73F2

Jeżeli nie zgadzasz się z odpowiedzią, wyjaśnij jakim cudem namysł przed dołożeniem karty sugerował konfigurację ♣D7?

Zadanie 10 – B)

P70A

Oświadczenie rozgrywającego było w liczbie pojedynczej, zatem bez wątpienia jego intencją było jednokrotne ciągnięcie atu. Forma roszczenia mocno sugeruje, że rozgrywający nie policzył atutów i stwierdził, że jednokrotne ściągnięcie będzie wystarczające. Czy istnieje możliwość, że rozgrywający odda lewę na ♥W? Oczywiście, nic nie stoi na przeszkodzie, że druga runda atu rozpocznie się od ♥D w stole.

Zadanie 11 – Lewa kary.

P63A3, P64A2

Prawo jest nieubłagane. W złożył roszczenie i uprawomocnił fałszywy renons.

Zadanie 12 – B)

P63A1, P64B3

Fałszywy renons uprawomocnił się, ponieważ rozgrywający zagrał kartę w następnej lewie. Ponieważ był dokonany kartą dziadka nie ulega ukaraniu. Niemniej, rozgrywający nie może wycofać karty zagranej w poprzedniej lewie i musi oddać dwa naturalne piki.

Zadanie 13.1 i 13.2 – NS:3♣ swoje

73C (16A)

E zalicytował 2♠ jako odzywkę silną. Wyjaśnienie odzywki przez partnera przekazało nielegalną informację „inaczej zrozumiałem twoją zapowiedź". Jest możliwe, że E skorzystał z tej informacji i próbował ratować rozdanie. Niewątpliwie pas po 3♣ stanowi logiczną alternatywę.

Zadanie 14 – 4♠+2 –680

73C (16A)

Kontra N rzeczywiście zwiększa szansę na szlemika, ale do 75% na jego licytację jeszcze daleko. Ciekawe, czy E zachęcony otwarciem partnera nie poszybowałby równie wysoko bez ♣A? (Źródło: WBU Appeals 2002, problem 2)

Zadanie 15 – EW:3NT+1 –630

L75A (40C), 12C2

Zawodnik ufa karcie konwencyjnej, która powinna być prawidłowo wypełniona. Są pewne zastrzeżenia, czy N rzeczywiście zrobił wystarczająco dużo aby się zabezpieczyć. Niemniej wina leży po stronie błędnie wypełnionej karty konwencyjnej. (Źródło: EBL Appeals 2004, problem 2)

Zadanie 16 – 4♠x–2 –500

73C (16A)

Rozdanie bardzo podobne do problemu 12 z egzaminu sprzed roku. Zawodnik najpierw pasuje na kontrakt przeciwników ale znosi „wahliwą" kontrę partnera. Nie wierzymy w tłumaczenie o braku wartości defensywnych, obawie przed wygraniem. Gdyby były wiarygodne odzywka 5♥ pojawiłaby się rundę wcześniej. (Źródło: WBU Appeals 2003, problem 2)