Konsultacje – odpowiedzi:

Rozdanie 17 (Źródło: Lista dyskusyjna)
Ponieważ para NS nie posiada karty konwencyjnej musimy założyć, że mamy do czynienia z błędnym wyjaśnieniem odzywki 4♣. Jeżeli wyjaśnienie byłoby prawidłowe obrońca zawistowałby w pika (nie mamy powodu by nie wierzyć stronie niewykraczającej). Czy wist treflowy jest na tyle słaby, aby pozbawić stronę niewykraczającą prawa do zmiany jej wyniku? Nie! A zatem w pierwszym kroku przywracamy sprawiedliwość. Po wiście pikowym jedynie 16% obrońców potrafi wziąć 3 lewy. Zatem podstawowym zapisem powinien być rezultat ważony, np.: 25%+430;75%+460 dla obu stron. Teraz przyglądamy się stronie niewykraczającej, która wypuściła w prosty sposób lewę i punktujemy jej stratę niezwiązaną z wykroczeniem: różnicę pomiędzy +460 a +490.
Przepisy: 75A(40C), 12C3
8 pkt rezultat ważony + strata niezwiązana z wykroczeniem (25%+430;75%+460)/(25%+430;75%+460;-100%+460;100%+490)
6pkt rezultat rozjemczy + strata niezwiązana z wykroczeniem (+430)/(+430;-100%+460;100%+490)
4pkt split score (+430)/(+490)

Rozdanie 20 (Źródło: WBU Appeals 2003, problem 7)
Problem nie jest trywialny. Pas na 4♥ nie jest LA chociażby z tego powodu, że W posiada jedynie 4 kiery. A co z 5♣? Odpowiedź nie jest oczywista. Spróbujmy jednak narysować kilka rąk pasujących do licytacji E, z którymi szlemik jest słabym kontraktem. Niełatwo. Ponadto, dlaczego namysł miał sugerować dodatkowe wartości niezbędne do wygrania szlemika? Idę o zakład, że E zastanawiał się, czy licytować 5♣, czy zaproponować grę w kiery.
Przepisy: NIE 73C(16A)
8 pkt rezultat pozostaje

Rozdanie 26 (Źródło: WBU Appeals 2002, problem 4)
Oczywisty jest fakt, że W nie otrzymał prawidłowej informacji dotyczącej znaczenia odzywki 2♦ i w wyniku tego poniósł stratę. Co można powiedzieć o finalnej kontrze? Złośliwy tytuł odwołania dobrze oddaje jej istotę: „See mum, I have an ace, I can double!”. Zatem mamy do czynienia ze stratą nie związaną z wykroczeniem. Obu stronom zmieniamy wynik na 2♦ +4, ale dla WE uwzględniamy różnicę pomiędzy zapisami +620 a +950.
Przepisy: 75A(40C), 12C3
8pkt strata niezwiązana z wykroczeniem (+170)/(100%+170;-100%+620;100%+950)
6pkt split score (+170)/(+950)
4pkt zmiana wyniku +170
Jako dodatkowe ćwiczenie, proszę policzyć rezultat rozdania w IMP, jeżeli na drugim stole padł wynik:
A) +620 dla NS
B) +500 dla NS
Realizacja ćwiczenia przed egzaminem nie będzie zmarnowanym czasem.

Rozdanie 31 (Źródło: WBU Appeals 2003, problem 9)
N pokazał 7PC a miał 9, pokazał mniej niż 3 kontrole a miał 2. To co prawda maksimum jego odzywki, ale partner zaproponował grę w jego najsłabszy kolor. Czy pas stanowi LA? Odpowiedź brzmi TAK. Mamy do czynienia z dziurą systemową, gdyż trudno we wspomnianej sekwencji odróżnić rękę na kierach opartą jedynie na lewach wygrywających (minimum), od ręki z problemu – zamknięte kiery i wiele bocznych kontroli.
Co ciekawe, sędzia utrzymał kontrakt 6♥ podobnie jak i komisja odwoławcza (może mieli więcej informacji niezawartych w tekście odwołania?). Sędziowie komentujący orzeczenie podzielili się równo za utrzymaniem wyniku i za zmianą na 4♥. Ja dorzucam swój głos za zmianą – tak poważne wątpliwości powinniśmy rozstrzygać na niekorzyść strony wykraczającej.
Przepisy: 73C(16A), 12C2
10pkt zmiana na 4♥ +680

Rozdanie 33 (Źródło: EBL Appeals 2004, problem 4)
Obowiązkiem zawodnika alertującego odzywkę jest upewnienie się, że alert został zauważony przez przeciwnika. Ponieważ N złamał procedurę, należy przyjąć, że miał miejsce brak alertu, a co za tym idzie kontra E wynikała z błędnej informacji.
W co by zawistował W, gdyby nie padła kontra? Możliwe są wisty w kiera, karo i trefla. Po wiście kierowym szanse są po stronie rozgrywającego, ale nadal nie można założyć, że wygrywa zawsze, powiedzmy w 80%. Po wiście karowym, grozi skrót, jeżeli w pierwszej lewie postawi damę. Należy oszacować jeszcze prawdopodobieństwo tychże wistów. Ostatecznie, aby przywrócić sprawiedliwość, należy orzec rezultat ważony. Komisja odwoławcza przydzieliła 60% na wygranie kontraktu (+420) oraz 40% na przegranie (-50).
Przepisy: 75A(40C), 12C3
8pkt 60%+420;40%-50

Rozdanie 40 (Źródło: Wykład Sławka Latały na kursie sędziowskim EBL 2006)
Co oznaczał namysł przed 1ba? Czy sugerował dalszą licytację? Szybciej się zgodzę, że sugerował 5 kierów i zniechęcał do dalszej licytacji.
Przepisy: NIE 73C(16A)
8 pkt rezultat pozostaje