



Konsultacje – odpowiedzi:

Rozdanie 4

Narzuca się podejście polegające na orzeczeniu rezultatu rozjemczego – zakładamy, że pada wist karo i sprawdzamy co by się zmieniło. Niestety, problem posiada rozwiązanie w prawie brydżowym. Przepis 14 nakazuje nam potraktować ♦8 jako nieprzerwanie należącą do ręki gracza, a przepis 61A wyraźnie stanowi, że gracz popełnił w pierwszej lewie fałszywy renons.

Co się stanie jeżeli zawodnik weźmie lewę na ♦8?

Przepisy: 14, 61A

8 pkt kara jednej lewy za fałszywy renons

Rozdanie 7

Przepisy: 47B

8 pkt Może

Rozdanie 12 (Źródło: EBL Appeals 2005, problem 10)

S nie dołożył staranności aby uzyskać potrzebne informacje. W zawodach, w którym gramy wielorozdaniowy mecz, obowiązkiem gracza jest przestudiowanie karty konwencyjnej przeciwników przynajmniej w zakresie otwarć.

Przepisy: 75A, 40C

8 pkt Rezultat pozostaje.

Rozdanie 13 (Źródło: EBL Appeals 2005, problem 2)

Testowani zawodnicy z kartą W odchodzili w trefla lub w karo. Mamy do czynienia ze stratą w wyniku wykroczenia, ale częściowo ta strata była spowodowana słabym zagranieniem W. W sytuacji częściowej winy słabego rezultatu strony niewykraczającej Code of Practice zaleca orzeczenie rezultatu ważonego. W tym przypadku, należy wziąć pod uwagę wyjście w kiera.

Przepisy: 75A, 40C, 12C3

8 pkt 40% 3ba=, 60% 3ba-1

Rozdanie 18 (Źródło: EBU Appeals 2005, problem 1)

Czy 3♥ powinno być zaalertowane? Według mnie nie i ze względu na brak wykroczenia wynik powinien zostać utrzymany.

Nawet, jeżeli jesteśmy innego zdania to wniosek aby utrzymać wynik powinien być taki sam – nie każda karta nadaje się na blok i fakt, że blok nie padł nie może być podstawą wykluczenia przedziału siły nadającej się na blok.

Przepisy: 75A, 40C

8 pkt Wynik utrzymany.

Rozdanie 29

Pas stanowi logiczną alternatywę.

Przepisy: 16A

8 pkt Zmiana wyniku na 2♥ -1. (Prędzej czy później WE wezmą przebitkę pikową.)