

Odwołanie 01/II liga/2005

Komisja Odwoławcza:

Sławomir Latała (przewodniczący), Wojtek Siwiec, Jan Chodorowski,
Jerzy Greś, Jan Romański.

Sędzia: Krzysztof Korosadowicz.

II liga, 9 stycznia 2005.

NS – Consulting Group Kraków

WE – Czarni ZETO Rzeszów

Rozd. 16 ♠ W 9 8 4

W/nikt ♥ A K 7

♦ K 9 7 2

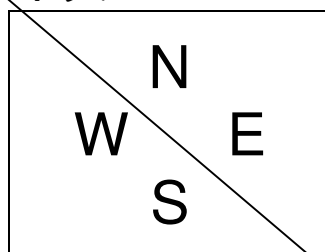
♣ 9 7

♠ 6

♥ D 8 6 2

♦ A 8 3

♣ A D 10 4 2



♠ 5

♥ W 9 3

♦ D W 10 6 5 4

♣ 8 6 5

♠ A K D 10 7 3 2

♥ 10 5 4

♦ -

♣ K W 3

W	N	E	S
Roman Cieśla (Czarni)	Andrzej Lubojemski (Consulting)	Hieronim Furman (Czarni)	Krzysztof Kleinrok (Consulting)
1 ♣	ktr.	1 ♦ ¹⁾	2 ♦ ²⁾
pas	3 ♦ ³⁾	pas	6 ♠
pas	pas	pas	

¹⁾ E → N: „...słabe, negat...”,

W → S: „...słabe, woli grać w kara, niż w trefle...”

²⁾ w intencji S: kolor przeciwnika, forcing,
wg N: naturalne,

³⁾ w intencji N: naturalne podniesienie,

wg S: możliwość gry w oba starsze, ew. objaśniająca na karach

Wist ♦ A. Lew 11, -50 dla NS

Decyzja sędziego: Rezultat rozjemczy – 4 ♠, swoje, dla obu stron.

WE złożyli odwołanie.

Odwołanie rozpatrywano bez obecności sędziego i stron, na podstawie pisemnego odwołania.

Oświadczenie pary NS: Ponieważ 1 ♦ zostało wyjaśnione „słabe, woli grać w kara niż w trefle” (przez **W**), 2 ♦ zostało zalicytowane w charakterze forsingu. Gdyby gracz **N** miał to samo wyjaśnienie (a nie – negat, nic nie mówi o karach) zalicytowałby 2 ♠, a **S** odzywką 4 ♦ jako splinter sprawdziłby przydatność swej krótkości. Z królem karo i minimum kontry wywoławczej **N** powie 4 ♠ (3 ♦ zostało wyjaśnione jako możliwość gry w oba starsze, ewentualnie objaśniająca na karach). Nieprawdą jest, że dziadek wystąpił z inicjatywą wezwania sędziego.

Oświadczenie pary WE: Para **WE** potwierdziła niezgodność tłumaczeń, dodając, „...Jesteśmy zdania, że po „lekkiej” kontrze wywoławczej zawodnik **S** już postanowił, że zagra szlemika i nasza licytacja na to nie wpłynęła. Zwracamy też uwagę, że z inicjatywą wezwania sędziego wystąpił, zaraz po pierwszym wiście, dziadek.

Fakty ustalone przez sędziego:

1. Niesymetryczność wyjaśnień została zgodnie potwierdzona.
2. W mojej ocenie kluczowe dla rozdania jest określenie naturalności koloru karowego – przedstawione rozbieżnie podczas wyjaśnienia.
3. Zostałem przekonany argumentacją strony **NS**, co do sposobu poprowadzenia licytacji przy wyjaśnieniach prawidłowych.
4. W trakcie ustalania faktów i, jak się okazało przed moim przybyciem do stołu, zawodnik **E** sprawiał wrażenie poczucia winy i w proteście nie brał udziału.
5. Do stołu zostałem wezwany po zakończeniu rozdania i z tego, co ustaliłem akcja rozpoczęła się wymianą uwag pomiędzy dziadkiem, a rozgrywającym, do których włączył się aktywnie obrońca **W**, a w trakcie sporu dziadek użył słów „...najlepiej będzie wezwać sędziego...”, dlatego uznałem, że przepis 43.A MPB'97 nie został naruszony.

Decyzja Komisji Odwoławczej:

Komisja orzekła rozdzielony rezultat rozjemczy:

dla **WE** – kontrakt 4 ♠ zapis dla **WE** = – 420,

dla **NS** – kontrakt 6 ♠ zapis dla **NS** = – 50.

Orzeciono zwrot kaucji.

Uzasadnienie i komentarz:

Komisja uznała, że problem jest typowy do zastosowania Prawa Kaplana (poniżej)

Opisowe drzewko orzekania rezultatu rozjemczego przy wystąpieniu błędnej informacji (Prawo Kaplana):

- 1) *Czy błędna informacja miał wpływ na decyzję strony niewykraczającej?*
 - a) *Jeśli NIE, wynik pozostaje,*
 - b) *Jeśli TAK, zadaj kolejne pytanie.*
- 2) *Czy strona wykraczająca odniosła korzyść z błędnej informacji?*
 - a) *Jeśli NIE, wynik pozostaje,*
 - b) *Jeśli TAK, strona wykraczająca otrzymuje najbardziej niekorzystny wynik spośród prawdopodobnych. P12C2. Odnośnie strony niewykraczającej, zadaj kolejne pytanie.*
- 3) *Czy strona niewykraczająca straciła prawo do wyrównania strat poprzez nietrafną lub złą odzywkę, zapowiedź lub zagranie? (zastosuj prawo 25% Kaplana)*
 - a) *Jeśli NIE, strona niewykraczająca otrzymuje zapis najkorzystniejszy spośród prawdopodobnych. P12C2,*
 - b) *Jeśli TAK, dla strony niewykraczającej wynik pozostaje.*

ad 1) Komisja jednomyślnie odpowiedziała – TAK.

ad 2) Komisja jednomyślnie odpowiedziała – TAK.

ad 3) Komisja, stosunkiem głosów 4-1, odpowiedziała – TAK.

Komisja w uzasadnieniu zwróciła uwagę, na ważny aspekt w rozumieniu odzywki 3 ♦ przez S. Stwierdzenie „...możliwość gry w oba starsze...” nie lokalizuje figur, lecz precyzuje jedynie skład. Jeśli przeniesiemy jedno karo, w ręce N, do kierów, to – wg podanego rozumowania S – padłaby również zapowiedź 3 ♦. Kontrakt 6 ♠ został zalicytowany bez sprawdzenia lokalizacji figur, co przy lekkiej kontrze N miało decydujący wpływ na wynik.

Komisja uznała, że nie nastąpiło przekroczenie prawa w zakresie uprawnień graczy do wezwania sędziego.