

Odwołanie 04/II liga/2005

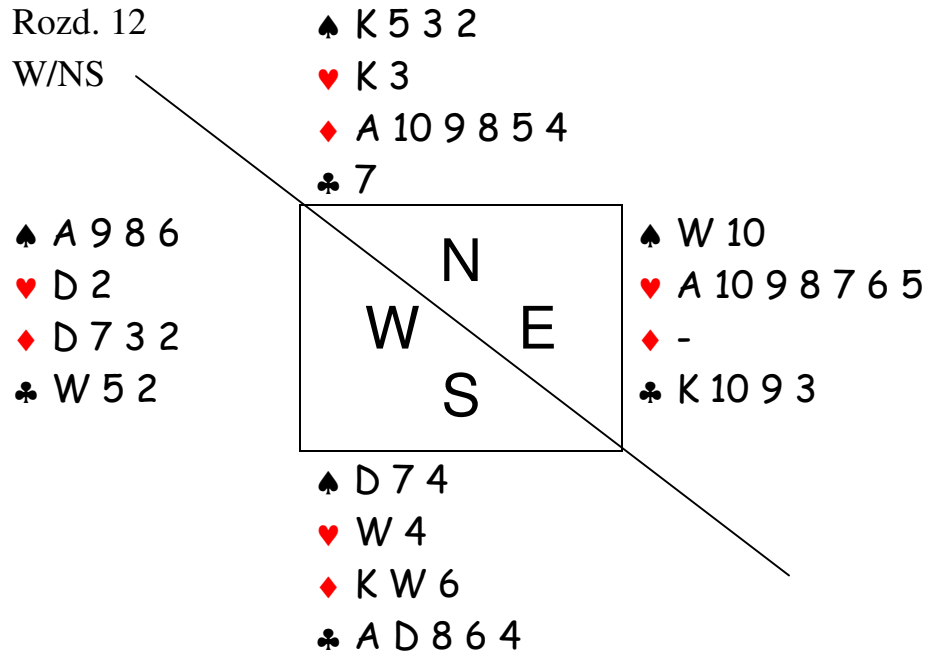
Komisja Odwoławcza:

Sławomir Latała (przewodniczący), Wojtek Siwiec, Ryszard Kiełczewski,
Jan Chodorowski.

Sędzia: Andrzej Mer.

II liga, 19 listopada 2005.

PD Security Warszawa – BC Piaseczno



W	N	E	S
Małgorzata	Waldemar	Anna	Adam
Jeleniewska	Radziak	Grunt	Zdrojewski
(Security)	(BC)	(Security)	(BC)
pas	pas.	4♥	pas
pas	ktr	pas	pas
pas			

Wist ♠7. Nierozegrane

Fakty ustalone przez sędziego:

Było to ostatnie rozdanie. Para WE, dolicytowała się do 4♥ po wiście w ♠7, w tym czasie kol. Szulejewski wychodząc z sali omawiał głośno rozdanie: „dlaczego nie pasujesz na 3 kier”. Kazałem wstrzymać akcję sądząc, że rozdanie winno być skasowane, gry nie kontynuowano. Następnie orzeczono rezultat 4♥ z kontrą bez jednej.

Decyzja sędziego: 9 lew, +100 dla NS.

WE złożyli odwołanie.

Odwołanie rozpatrywano bez obecności sędziego i stron, na podstawie pisemnego odwołania.

Oświadczenie pary NS: Potwierdzamy fakty opisane przez sędziego. Uważamy, że interpretacja przyszłych wypadków w rozdaniu jest błędna.

Bo: 1) naturalne jest zagranie kontraktu 4♥ na kolorze siedmiokartowym 2) jeżeli wistujący ma singlowego asa kier co sugerują przeciwnicy to najprawdopodobniej zagra go na pierwszym wiście 3) wstawienie króla kier na damę bez pierwszego wistu kierowego jest naturalne 4) na drugim stole kontrakt został wypuszczony na pierwszym wiście w waleta kier 5) uważamy, że odwołanie jest próbą osiągnięcia dobrego zapisu po złym zagranie na drugim stole.

Oświadczenie pary WE: Uważamy, że jest nas krzywdzące założenie, że kontrakt na pewno zostanie obłożony przez przeciwników. faktem jest, że kontrakt można wypuścić, co się stało na drugim stole. Uważamy, że nie można pozbawić nas szansy wygrania kontraktu, np.: gdyby rozgrywający zagrał D♥, to obrońca na N ma problem: wstawić króla (obkłada) czy nie (wypuszcza). Przecież gdyby nie było wiadomo z komentarzy, że kontrakt 3♥ „idzie” (blok 4♥ jest nietypowy), to można założyć, że rozgrywający ma 8 kierów, wtedy położenie K♥ na damę jest bez sensu, bo może się spotkać król z asem partnera.

Decyzja Komisji Odwoławczej:

Komisja orzekła:

1. dla NS utrzymać wynik sędziego
2. dla WE
 - a) w 75% przypadków kontrakt zostanie obłożony $0,75 \cdot 12 = -9 \text{ imp}$
 - b) w 25% będzie wygrany 0 imp

Orzeczono zwrot kaucji.

Uzasadnienie i komentarz:

Nierzadko się zdarza, że obie strony mają status „niewykraczających”. Dzieje się tak zazwyczaj, jeśli rozdanie nie może być rozegrane, a żadna z par nie jest winna. Powody mogą być różne, tzw. techniczne (np. źle przeniesiono komplet rozdań, etc.) czy błąd sędziego. Cytat z MPB'97 – P.16.B, odnoszący się do omawianego przypadku:

16.B. Dodatkowa informacja z innych źródeł

- jeżeli któryś gracz uzyska przypadkowo nielegalną informację o rozdaniu, które właśnie gra lub które ma jeszcze grać - przez obejrzenie niewłaściwej ręki, przez usłyszenie zapowiedzi, treści zapisu, komentarza,

przez obejrzenie kart przy innym stole, lub przez obejrzenie kart innego gracza przy swoim stole przed rozpoczęciem licytacji - należy niezwłocznie powiadomić o tym sędziego. Najlepiej, aby zrobił to gracz, który uzyskał taką informację. Gdy sędzia uzna, że ta informacja może zakłócić normalny przebieg gry (podkreślenie KO), wówczas może:

1. Dostosowanie pozycji

- zarządzić - o ile pozwala na to dany rodzaj zawodów i sposób obliczania wyników - taką zmianę pozycji graczy, aby ten, który uzyskał nielegalną informację tylko o jednej z rąk odnośnego rozdania, otrzymał w nim właśnie tę rękę.

2. Doraźne zastępstwo

- wyznaczyć doraźnego zastępcę - co wymaga zgody wszystkich czterech graczy - na miejsce tego, który uzyskał nielegalną informację.

3. Wynik rozjemczy

- orzec od razu w rozdaniu wynik rozjemczy.

Trudno dopatrzeć się związku pomiędzy komentarzem zawodnika, a wpływem tego komentarza na wynik rozdania (vide: podkreślenie).

Komisja zdecydowała, że rozpatrzy przypadek osobno dla każdej ze stron, zgodnie z P.12.C.2:

12.C.2. Zapisowy wynik rozjemczy

- jeżeli sędzia orzeka zapisowy wynik rozjemczy zamiast faktycznego zapisu uzyskanego w następstwie nieprawidłowości - wówczas przyznaje stronie nie wykraczającej zapis najkorzystniejszy, jaki mogłaby uzyskać, gdyby dana nieprawidłowość nie miała miejsca,

Komisja uznała, że najkorzystniejszy zapis dla NS jest oczywisty – bez jednej. Dla WE natomiast przyznano 25-procentową szansę na wygranę kontraktu, np. poprzez przepuszczenie damy atu.