

Starachowice, 10 października 2006

Odwołanie 01/II liga/2006-07

Komisja Odwoławcza:

Sławomir Latała – przewodniczący, Jan Romański, Konrad Ciborowski.

Sędzia: Krzysztof Korosadowicz.

II liga, 14 października 2006.

NS – Żak Lublin

WE – CKiS Skawina

Rozd. 13 ♠ D 9 8 5

N/obie po ♥ A

♦ A K 10 7 6 3

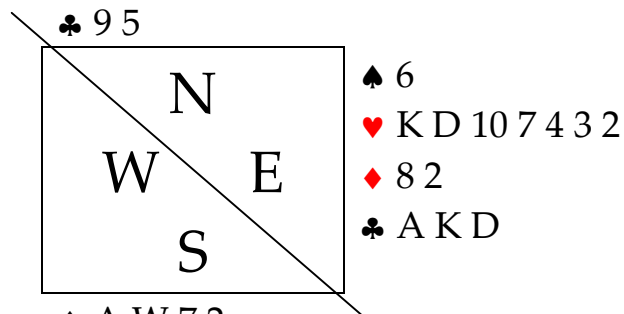
♣ 9 5

♠ K 10 4 3

♥ W 9 5

♦ 9 5

♣ W 10 3 2



♠ A W 7 2

♥ 8 6

♦ D W 4

♣ 8 7 6 4

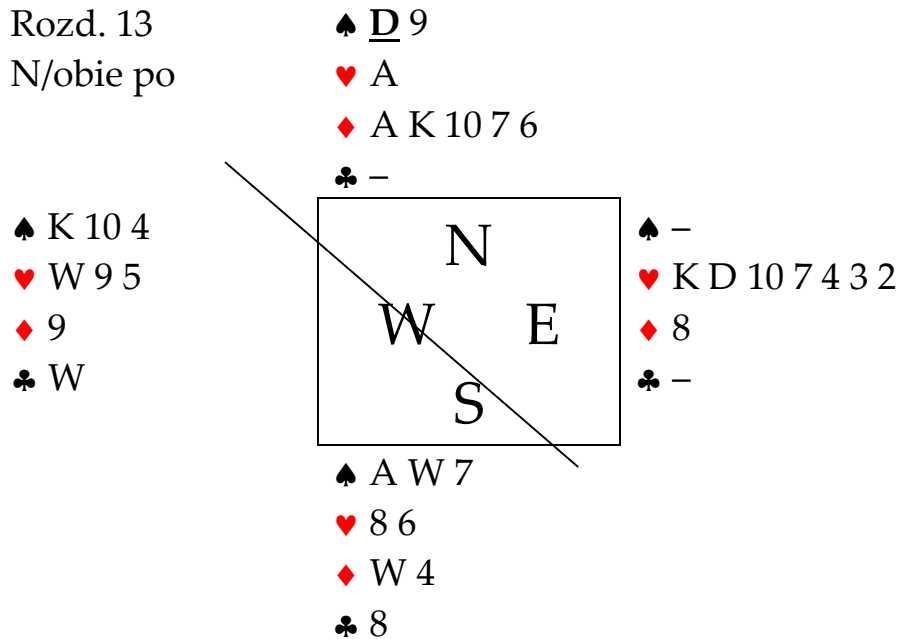
W	N	E	S
Przemysław	Jan	Piotr	?
Janiszewski	Przygodzki	Mądry	?
(Skawina)	(Żak)	(Skawina)	(Żak)
pas	1 ♦	4 ♥	pas
pas	4 ♠	pas	pas
ktr.	pas	pas	pas

Wist: ♣ A. Lew 10, +790 dla NS

Fakty ustalone przez sędziego i ujęte w pisemnym odwołaniu: Po pierwotnej decyzji w oparciu o przepis 69.A. oddalającej interwencję kapitana postanowiłem wznowić postępowanie w oparciu o przepis 69.B. W dochodzeniu ustaliłem, że rozgrywka ustała, gdy obrońca zaczął się namyślać przed dołożeniem karty do zagranej z ręki ♠ D i blotce od rozgrywającego. Na oświadczenie rozgrywającego, obrońca uznał

roszczenie i przystąpiono do dalszej gry. W wykryciu możliwości obłożenia kontraktu brał udział kibic Skawiny. Podjąłem ostateczną decyzję o utrzymaniu wyniku.

Fakty ustalone przez sędziego w trakcie przesłuchania przez Komisję: Rozgrywka przedstawiała się następująco – trzy razy trefle, trzeci trefl przebity w rękę, przejście do stołu ♦D i zagranie pika do ósemki w rękę, teraz ♠D i złożenie roszczenia. Końcówka:



Decyzja sędziego: Utrzymać wynik. Przepisy: 69.A, 69.B.

WE złożyli odwołanie.

Odwołanie rozpatrywano bez obecności sędziego i stron, na podstawie pisemnych oświadczeń oraz kontaktu telefonicznego z sędzią.

Oświadczenie pisemne pary WE: Rozgrywający w szóstej lewie zadeklarował liczbę lew, po czym my jako para broniąca zgodziliśmy się z deklaracją rozgrywającego. W trzecim kolejnym rozdaniu zorientowałem się, że rozgrywający nie jest w stanie wygrać kontraktu. Rozgrywający zgodził się ze mną. W toku trwania meczu kapitan zgłosił całą sytuację sędziemu. Sędzia odmówił przyjęcia reklamacji.

Oświadczenie pisemne w imieniu pary NS: Rozgrywający potwierdza przebieg zdarzenia, z tym, że uzupełnia oświadczeniem, że składając

roszczenie zapytał, czy ma opisać dalszą rozgrywkę. Nie przypomina sobie, żeby powiedział coś na temat potwierdzenia możliwości przegrania kontraktu po wykryciu zdarzenia, o czym wspomina strona odwołująca się.

Decyzja Komisji Odwoławczej:

1. Utrzymać decyzję sędziego.
2. Orzec zwrot kaucji.

Uzasadnienie i komentarz Komisji Odwoławczej: Komisja zwraca uwagę na specyfikę roszczeń i zrzeczeń. Przepis 69:

69. UZNANIE ROSZCZENIA ALBO ZRZECZENIA

A. Kiedy zachodzi uznanie roszczenia

- uznanie roszczenia albo zrzeczenia dotyczącego lew następuje wówczas, gdy gracz strony przeciwnej zgodzi się na nie i nie wyrazi zastrzeżenia przed zgłoszeniem zapowiedzi własnej strony w następnym rozdaniu albo przed zakończeniem rundy. Wynik rozdania jest taki, jak gdyby lewy objęte roszczeniem albo zrzeczeniem zostały - odpowiednio - wzięte albo oddane w normalnej rozgrywce.

B. Wycofanie uznania roszczenia

- przed upływem okresu reklamacyjnego, ustalonego zgodnie z przepisem 79C, gracz może cofnąć uznanie roszczenia przeciwnika, lecz tylko wówczas gdy przez to uznanie oddał lewę, którą faktycznie wzięła jego strona, albo która - według opinii sędziego - nie mogła być oddana w żadnym normalnym^{)} wariancie zagrania pozostałych kart. W takim przypadku zapis rozdania ulega zmianie, a taką lewę przyznaje się stronie, która wycofała swoje uprzednie uznanie roszczenia przeciwnika.*

^{*)} W odniesieniu do przepisów 69, 70 i 71 przez "normalne" rozumie się także zagranie nieostrożne lub - w stosunku do klasy gracza - słabe, ale nie bezsensowne.

Interpretacja artykułu 69.A jest następująca – składający roszczenie oświadcza, że przeciwnik (przeciwnicy) nie mają szans na wzięcie dodatkowej lewy, bądź lew, ponad to, co zostało zadeklarowane roszczeniem. Do momentu rozpoczęcia licytacji przez stronę przeciwną, strona ta ma prawo do znalezienia optymalnej linii obrony, bądź rozgrywki, jeśli tylko takowa istnieje, grając wręcz w widne karty.

Interpretacja artykułu 69.B jest następująca – przeciwnik, który uznał roszczenie, nadal ma prawo wycofać owo uznanie w czasie 30 minut od zakończenia sesji, meczu ale jego szanse są teraz zgoła inne. Lewę można tylko przyznać, jeśli nie mogła być oddana w normalnym (co znaczy normalny, vide przypis) wariancie gry.

Wracając do problemu, sędzia winien wrócić do problemu zgłoszonego przez kapitana w trakcie trwania meczu, a więc zgodnie z przepisem 69.B. i 79.C.

I takie było pierwotne zalecenie Komisji.

Po uzupełnieniu faktów przez sędziego, Komisja przeanalizowała końcówkę, do jakiej doprowadził rozgrywający. Kontrakt jest nie wygrania, jeśli przepuści się damę pik. I jeśli dowolny obrońca złożyłby taką propozycję obrony przy składaniu roszczenia, to zgodnie z artykułem 69.A ta linia obrony zostałaby zaakceptowana. Ponieważ żaden z obrońców nie dostrzegł tego zagrania w momencie składania roszczenia, Komisja uznała, że nieostrożne zagranie polegające na zabiciu ♠D mogłoby zostać wykonane. Decyzja o zwrocie kaucji została podjęta z powodu pewnych uchybień sędziego podczas tej interwencji.