

Warszawa, 23 listopada 2006

Odwołanie 03/II liga/2006-07

Komisja Odwoławcza:

Sławomir Latała – przewodniczący, Jan Romański, Konrad Ciborowski,
Jacek Marciniak, Wojciech Siwiec.

Sędzia: Ewa Kwolek.

II liga, 18 listopada 2006.

NS – ECHO Kielce

WE – ŻAK Lublin

Rozd. 13 ♠ A 10 3

N/obie po ♥ 8 5

♦ W 3 2

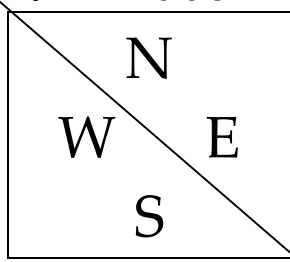
♣ A D 10 6 3

♠ 8 6

♥ W 7 3

♦ A D 10 9

♣ K 8 4 2



♠ D W 4

♥ A 10 4

♦ K 7 6 5 4

♣ W 9

♠ K 9 7 5 2

♥ K D 9 6 2

♦ 8

♣ 7 5

W	N	E	S
Rafał	Aleksander	Jan	Zbigniew
Niedzielski	Knawa	Przygodzki	Borkowski
(ŻAK)	(ECHO)	(ŻAK)	(ECHO)
–	1 ♣	pas	1 ♠
pas	1 BA	pas	2 ♥
pas	2 ♠	pas	...3 ♠
pas	4 ♠	pasy...	

Wist: ♣ 2. Lew 10, +620 dla NS

Decyzja sędziego: Zmienić wynik na 3♠+1, 170 dla NS. Przepis: 16.A.

Komentarz sędziego: Pas na 3♠ był logiczną alternatywą.

NS złożyli odwołanie.

Odwołanie rozpatrywano bez obecności sędziego i stron, na podstawie pisemnych oświadczeń.

Oświadczenie pisemne pary NS (odwołującej się): Uważamy, że namysł nie przynosi żadnej dodatkowej informacji. Licytacja S jest nieforsująca (N mógł spasować na 2 ♥). Namysł S mógł, co najwyżej, oznaczać wahanie CZY DAĆ INWIT? Nie miał żadnego wpływu na licytację N (S odlicytował kartę 6 pików + 4 kiery w sile inwitu). Z uwagi na sytuację taktyczną (mecz, NS po partii) N postanowił przyjąć inwit.

*kapitan (-) Sławomir Klimczak
(-) Zbigniew Borkowski*

Oświadczenie pisemne pary WE: Namysł S przekazywał dodatkową informację (ekstra skład) i być może obawę o jakość pików. Sugerowany przez przeciwnika skład 6-4 jest pozbawiony logicznych podstaw, gdyż 2 ♠ było licytacją z preferencją i prawie na pewno przyrzeka trzy piki. W związku z tym namysł przekazał dodatkową, nielegalną informację i w ten sposób udało się sprzedać dodatkową nadwyżkę, której nie ujawnił w licytacji oraz przekazał obawę o kolor atutowy.

(-) Rafał Niedzielski

Decyzja Komisji Odwoławczej:

1. Przywrócić wynik jaki padł przy stole + 620 dla NS.
2. Orzec zwrot kaucji.

Uzasadnienie i komentarz Komisji Odwoławczej:

Komisja zwróciła uwagę, że nie każdy namysł niesie informację typu „zachęta do licytacji”. W wielu sytuacjach namysł będzie niósł wręcz odwrotną sugestię. W omawianym przypadku Komisja stwierdziła, że namysł przed inwitem był informacją obojętną.

Konrad Ciborowski: Na ogół rebid 2♥ jest w strefie 7-9, a z kartą 10-11 i 5♠-4♥ przechodzi się przez magistra w odpowiedzi na którego otwierający pokazuje po drodze czwórkę kierów o ile taką ma, ale możliwe są i inne rozwiązania. Jeśli istotnie NS tak grali, to wówczas namysł niesie sugestię negatywną - jeśli S ruszył z ręką w sile 7-9 i to po namyśle (czyli nie ma czystego ruchu), to końcówka będzie napięta -

wówczas należałoby rozważyć wręcz odwrotne rozstrzygnięcie dla NS, gdyby N spasował na 3♠ z ręką, z którą dokład może być usprawiedliwiony. Jeśli natomiast 2♥ S jest w strefie 7-11 bądź (co najbardziej prawdopodobne) NS tego nie ustalili, to wówczas namysł nie niesie żadnej sugestii w kwestii dołożyć/spasować. S może mieć zarówno bardzo ostry inwit, jak i końcówkę niemal w ręku. S spokojnie może też mieć najnormalniejszy w świecie inwit, ale zastanawiać się nad tym przez co inwitować - a nie czy dokładać albo pasować. W obu przypadkach (2♥ w sile 7-9 jak i 2♥ w sile 7-11) wynik należałoby zostawić - w pierwszym, dlatego, że namysł sugeruje pasa, więc 4♠ N może sobie licytować kiedy zechce (to pas byłby ew. akcją do oprotestowania) a w drugim ponieważ namysł niczego nie sugeruje, więc N w ogóle licytuje dowolnie.

Jacek Marciniak: Namysł nic nie wnosi. Można myśleć o pas/3♠ lub 3♠/4♠. Jestem za przyjęciem niepisanej zasady aby ignorować namysły przed inwitami. Niemniej nie lubię automatyzmu przy podejmowaniu decyzji, stąd każdy przypadek analizujemy oddzielnie.