

Odwołanie nr 3

Komisja Odwoławcza:

Ryszard Kielczewski – przewodniczący, Piotr Stopa, Jacek Stasica.

Sędzia: Kuba Kaprzak.

Sędzia Główny: Sławomir Latała.

4. Kongresowy Turniej Par - maksy

NS para nr 244 – Lućko - Tutka

WE para nr 267 – Lewandowski - Kurowski

Rozd. 25

♠ 9 4 2

N/EW

♥ K 5

♦ A D 7 4 2

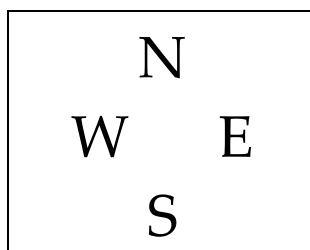
♣ W 10 4

♠ D 10 8 5

♥ 3

♦ K W 10 8 5 3

♣ 9 8



♠ K 7

♥ A W 9 8 7 6 2

♦ 6

♣ A D 2

♠ A W 6 3

♥ D 10 4

♦ 9

♣ K 7 6 5 3

W	N	E	S
Krzysztof Lewandowski	Marek Tutka	Lech Kurowski	Andrzej Lućko
	pas	1 ♥	ktr ¹⁾
1 ♠	pas	3 ♥	pasy

¹⁾kontra BI.

Wist: ♦ 9. Lew 8, +100 dla NS.

Fakty ustalone przez sędziego: Sędzia został wezwany do stołu po zakończeniu rozdania. Strona WE zwróciła uwagę, że para gra kontra BI i o tym fakcie nie mogli przekonać się z karty konwencyjnej, gdyż zawodnicy mieli karty konwencyjne w kieszeni. Zawodnik S twierdził, że zna przepisy i posiadanie karty wystającej z górnej kieszonki jest z

nimi zgodne. Komisja Sędziowska miał jednakże odmienne zdanie. Zawodnik **W** stwierdził, że gdyby wiedział, że kontra ma odmienny charakter, niż wywoławcza, a w szczególności wskazuje na cztery piki, to zgłoszenie ich nie przyszłoby mu do głowy. Po ewentualnym pasie **W**, **N** wywoła młodszy kolor poprzez 2 ♣, a **E** powtórzy kiery na poziomie dwóch i stanie się rozgrywającym. Taki byłby najbardziej prawdopodobny przebieg wydarzeń.

Decyzja Komisji Sędziowskiej: Rezultat rozjemczy 2♥, lew 8, 110 dla WE.

NS złożyli odwołanie.

Odwołanie rozpatrywano w obecności obu par, sędziego orzekającego i sędziego głównego.

Zawodnik **S** w swoich wyjaśnieniach skupił się na motywie karty konwencyjnej, która wystając z kieszonki na 2-2,5 cm jest wystarczającym dowodem na jej posiadanie. Komisja zwróciła uwagę, że sprawa nie dotyczy posiadania karty konwencyjnej, lecz uprzedzenia przeciwników o stosowaniu nietypowych rozwiązań licytacyjnych. Prawidłowym działaniem takiej pary jest przedłożenie kart konwencyjnych przeciwnikom przed rozpoczęciem gry. Para przeciwników winna mieć możliwość przygotowania obrony przeciwko wzmiankowanym nietypowym rozwiązaniom licytacyjnym. Karta powinna być wypełniona prawidłowo z zaznaczonymi w czołówce karty konwencjami, przeciwko którym należy przygotować obronę.

Decyzja Komisji Odwoławczej:

1. Podtrzymać decyzję sędziego.
2. Orzec przepadek kaucji z uwagi na brak zasadności odwołania.

Protokół z rozdania:

<http://www.pzbs.pl/wyniki/2007/krajowe/slawa07/k10/index.html>